



בית משפט השלום ברחובות

11 פברואר, 2026

ת"צ 70454-06-20 ליבוביץ נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

מספר בקשה: 57

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

התובעת

תהילה ליבוביץ

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף-חי אביעזיז

נגד

הנתבעת

מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד יהודה רסלר

פסק דין

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).

רקע וטענות הצדדים

2. התובעת הגישה תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד הנתבעת, רשת קמעונאית שלה סניפים ברחבי הארץ. עניינה של התובענה הייצוגית ובקשת האישור, בטענה כי הנתבעת מכרה בסניפיה שמן קנולה (להלן: **השמן**), שעליו הוצג מצג לפיו מדובר בשמן כשר שאושר על ידי הרבנות הראשית לישראל (להלן: **הרבנות**), וזאת על - אף שהרבנות לא העניקה למוצר תעודת הכשר בהתאם לחוק איסור הונאה בכשרות, תשמ"ג-1983 (להלן: **חוק הכשרות**).
- ביום 04.05.20 רכשה התובעת מהנתבעת שמן קנולה שעל גביו נרשם שמדובר בשמן כשר שאושר על ידי הרבנות. את נזקה האישי הממוני העמידה התובעת על סך 6.90 ₪, שנגרם לה בשל כשלון תמורה מלא. בנוסף, טענה התובעת לנזק בלתי ממוני המוערך בסך 750 ₪, בשל פגיעה בזכות האוטונומיה, חוסר נוחות, השפלה ותסכול, בהיותה אישה שומרת כשרות.
3. הנתבעת טענה בתשובתה לבקשת האישור כי השמן נשוא הבקשה קיבל את כשרות הרבנות; על הייצור אצל היצרן בגרמניה אמונים משגיחי כשרות שהרבנות מאמצת את חוות-דעתם ולאחר מכן נותנת הרבנות את תעודת הכשרות למוצר; השמן מיוצר בגרמניה על ידי היצרן "ברוקלמן" והנתבעת מייבאת את השמן באמצעות מתווך ששמו "גילד אנטרפרייזס"; הנתבעת מייבאת את השמן ומוכרת אותו בסניפיה החל משנת 2016, כאשר בשנתיים הראשונות דאג המתווך להוצאת תעודת כשרות מהרבנות ובעקבות זאת הוצאה תעודת הכשרות על שמו;





בית משפט השלום ברחובות

11 פברואר, 2026

ת"צ 70454-06-20 ליבוביץ נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

- 1 בשנת 2018 הממונה על רשתות השיווק מטעם הרבנות הפנה את תשומת לב הנתבעת כי היא
2 זכאית לקבלת תעודות הכשרות על שמה ומאז שנת 2019 תעודות הכשרות הוצאו על שמה.
- 3 בנוסף, טענה הנתבעת בתשובה לבקשת האישור כי צריכת השמן אינה פוגעת בציבור הצרכנים
4 החילוני או בציבור שומרי המצוות המסתפק באישור משגיח כשרות מטעם בד"צ בית יוסף ללא
5 הכשר הרבנות.
- 6 4. ביום 03.02.22 התקיימה ישיבת הוכחות בבקשת האישור. במהלך סיכומי הנתבעת,
7 ביקש בא כוחה להציג אישור נוסף שניתן על ידי הרבנות, שלא נכלל כמוצג לכתב טענותיה.
8 התובעת התנגדה לצירוף המסמך וההתנגדות התקבלה, אולם בהמשך, בהתאם להחלטת
9 ערכאת הערעור, התאפשר למשיבה להציג את המסמך ולאחר שהוגש הושלמו סיכומי תשובה
10 מטעם התובעת. למעשה, מדובר בתעודת הכשר מיום 11.03.19 ביחס לשמן שניתנה ליבואן
11 "גילד אנטרפרייזס" (ולא למשיבה עצמה), שעודכנה ביום 11.02.20 ותוקפה עד ליום 31.12.20.
- 12 5. בהתאם להחלטתי מיום 12.03.23, התקבלה עמדת המשרד לשירותי דת הרבנות
13 הראשית לישראל לשאלות אשר הופנו אליה בהחלטה זו לצורך מתן החלטה בבקשת האישור.
- 14 בתמצית על פי עמדת המשרד, התעודה שניתנה ליבואן "גילד אנטרפרייזס" אינה חלה לגבי
15 שמן הקנולה שייבאה הנתבעת. בין היתר הובהר כי בהתאם להוראות הדין ככל שיבואן מבקש
16 לשווק בישראל מוצר שמוטבע עליו סימון כשרותי, עליו לקבל תעודת הכשר עבור המוצר
17 מהרבנות הראשית בישראל; עוד הובהר כי תעודה שניתנה למוצרי יבואן מסוים לא חלה לגבי
18 מוצרי יבואן אחר למעט במקרים בהם למוצר ניתנה תעודה בהתאם לנוהל יבוא מקביל; נוהל
19 זה אינו חל באופן אוטומטי, אלא בכל מקרה חלה חובה להגיש בקשה מתאימה על פי נוהל יבוא
20 מקביל, אך היות שהנתבעת לא הגישה בקשה כזו אין רלוונטיות לנוהל בענייננו.
- 21 6. בהחלטה מנומקת שניתנה ביום 30.07.23 אושרה התובענה כייצוגית. בתמצית נקבע כי
22 התובעת עמדה בנטל להוכיח לכאורה, שהנתבעת הפרה את ההוראות הרלוונטיות לחוק
23 הכשרות בכך שמכרה שמן שהוצג ככשר באישור הרבנות, על אף שלא קיבל את אישור הרבנות
24 והטעתה את לקוחותיה שרכשו את השמן.
- 25 7. על ההחלטה המאשרת את התביעה כייצוגית הוגש ערעור ע"י הנתבעת. הערעור נדחה,
26 למעט בעניין תחילת התקופה הרלבנטית לקבוצה ובהסכמת ב"כ התובעת. כך, **הגדרת הקבוצה**
27 **היא: כל מי שרכש מהנתבעת את שמן הקנולה מושא בקשת האישור, אשר לא אושר על ידי**





בית משפט השלום ברחובות

11 פברואר, 2026

ת"צ 70454-06-20 ליבוביץ נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

1 הרבנות הראשית לישראל על אף שהוצג ככזה, החל מיום 01.01.2016 ועד להגשת בקשת
2 האישור, ואשר נגרם לו נזק ממוני או שאינו ממוני.

3 8. בחודש יוני 2024 פנו הצדדים להליך גישור בניסיון לפתור את המחלוקות ביניהם והגיעו
4 להסכמות שבהתאם להן הוגשה תחילה בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת ולאחר מכן
5 בעקבות הערות בית המשפט הוגשה ביום 12.05.25 בקשה לאישור הסדר פשרה. הסדר הפשרה
6 פורסם כדין, בהתאם להחלטתי והנחיותי מיום 12.05.25, ועל פי הוראות סעיף 18 לחוק ותקנה
7 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

8 9. ביום 28.09.25 הגישה פרקליטות המדינה הודעת לפי סעיף 18(ד) לחוק, שבה העלתה
9 הערות בנוגע לנוסח הסדר הפשרה, שעיקרן: בנוגע להסדרה עתידית – התחייבות הנתבעת היא
10 לדאוג לכך שכל מוצר שסומן "כשר ע"י הרבנות הראשית לישראל" יקבל אישור כשרות של
11 הרבנות בטרם הצגתו למכירה. המדינה השיגה על כך שאין התחייבות לדאוג לכך שכל מוצר
12 שסומן "כשר" בלבד (אף אם לא צוין בהשגחת הרבנות) – יקבל את אישור הרבנות בהתאם לדין;
13 בנוגע למנגנון הפיצוי – המדינה השיגה על כך שההתחייבות שבהסדר הפשרה אינה כוללת מנגנון
14 למניעת העלאת מחירים קודם לאישורו; בנוסף העלתה טענות בנוגע לגובה השכר והגמול ועיתי
15 התשלום וכן לגבי העדר הצדק למתן פטור משתלום המחצית השנייה של האגרה.

16 10. בעקבות הודעת הפרקליטות הודיעו הצדדים כי הם מסכימים לתיקון נוסח הסדר
17 הפשרה, כך שתתווסף התחייבות של הנתבעת כי לא תסמן מוצר שהיא מייבאת ומשווקת
18 בישראל כי "כשר" אלא בהתאם לדין, וכן שההזלה תהיה מהמחיר הממוצע בחודשיים שלפני
19 ההחלטה המאשרת.

20 ביום 28.01.26 ניתנה החלטה מנומקת שלפיה התקבל הנוסח המתוקן המוצע על ידי הצדדים
21 בנוגע להסדרה העתידית ולגבי מנגנון הפיצוי הוריתי שההזלה תהיה מהמחיר הממוצע
22 בחודשיים שלפני אותה החלטה (קרי, מיום 28.01.26). כמו כן, התייחסה ההחלטה להשגות
23 המדינה בעניין שכר, גמול ופטור מאגרה כפי שפורט בהמשך הדיון בנושאים אלה.

24 11. ביום 03.02.26 הוגש נוסח מתוקן של ההסכם שבו ייושמו הוראות בית המשפט.

עיקרי הסדר הפשרה

26 12. בהסדר הפשרה התחייבה הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה וכן התחייבה לפעול
27 להסדרה עתידית ואלה עיקרי ההסדר:
28



בית משפט השלום ברחובות

11 פברואר, 2026

ת"צ 70454-06-20 ליבוביץ נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

1 א. חברי הקבוצה הוגדרו כמי שרכש מהנתבעת את שמן הקנולה מושא בקשת האישור,
2 אשר לא אושר על ידי הרבנות הראשית לישראל, על אף שהוצג ככזה משנת 2016 ועד למועד
3 הגשת בקשת האישור (29.06.2020).

4 ב. הנתבעת תעניק הנחות בלתי תלויות על שמן קנולה עד לסכום כולל של 150,000 ₪.
5 ההנחה תיתן בסך של 1 ₪ לכל הפחות מהמחיר הממוצע לצרכן בחודשיים שקדמו למתן
6 ההחלטה מיום 28.01.26. ההנחה תהיה "עיוורת", כלומר תינתן במעמד התשלום כשהנתבעת
7 לא תציג אותה כהטבה שהיא מעניקה. הנתבעת מתחייבת שההטבה תשקף הוזלה אמיתית
8 מהמחיר לצרכן וכי ההטבה לא תוביל לעליית מחירים כללית. הנתבעת תגיש תצהיר לעניין
9 הטבה זו תוך פירוט המחיר שבו נמכר השמן במהלך תקופת ההטבה.

10 ג. הנתבעת תתרום מוצרי מזון או תווי קנייה לרכישת בחנויות הנתבעת, בסך 70,000 ₪
11 לעמותת "למען אחיי רחובות", וזאת תוך 12 חודשים מהמועד הקובע.

12 ד. מוצרי מזון או תווי קנייה לרכישה בחנויות הנתבעת בסך 100,000 ₪ יתרמו ל"אגודה
13 למען החייל", וזאת תוך 12 חודשים מהמועד הקובע. תווי קנייה לא יכללו כל התניה או הגבלה
14 והם יהיו שווי ערך לכסף מזומן.
15 סך הפיצוי הכולל – 320,000 ₪.

16 ה. בתוך 30 ימים ולא יאוחר מהמועד שבו יינתן פסק דין המאשרת את הסדר הפשרה,
17 תגבש הנתבעת נוהל ותקפיד על יישומו ולפיו: הנתבעת תקפיד על כך ששמן הקנולה וכלל
18 המוצרים המיובאים על ידה ארצה, יקבלו אישור כשרות מהרבנות הראשית לישראל, כאשר
19 אישור זה יישא את שמה של הנתבעת כיבואן המוצרים. הנתבעת לא תסמן מוצר שהיא מייבאת
20 ומשווקת בישראל כ"כשר", אלא בהתאם להוראות הדין.

21 ו. במסגרת הסדר הפשרה כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול לתובעת בסך
22 15,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 65,000 ₪ בתוספת מע"מ. כמו כן הנתבעת תשפה את
23 התובעת בגין חלקה הראשון של האגרה. מחצית סכומי הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30
24 ימים ממועד אישור ההסדר והמחצית השנייה תשלום לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה,
25 לאחר הגשת תצהיר בעל תפקיד של הנתבעת ואישור בית המשפט.

דיון והכרעה

26
27 13. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, אני מוצאת לנכון לאשר את
28 הסדר הפשרה. יובהר כי בכל מקום בו נרשם בהסכם הפשרה "המועד הקובע", יהא המועד
29 תאריך מתן פסק דין זה.





בית משפט השלום ברחובות

11 פברואר, 2026

ת"צ 70454-06-20 ליבוביץ נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

1 השאלה המהותית המרכזית של עובדה או משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה, היא האם
2 הנתבעת הפרה את ההוראות הרלוונטיות בחוק הכשרות בכך שמכרה שמן שהוצג ככשר באישור
3 הרבנות הראשית לישראל, על אף שלא קיבל את אישור הרבנות והאם בכך הטעתה את
4 לקוחותיה שרכשו את השמן. בהחלטה מיום 30.01.23 קבעתי כי התובעת עמדה בנטל להוכיח
5 זאת לכאורה ברף הנדרש לצורך אישור התובענה כייצוגית.

6 אני סבורה כי הסדר הפשרה עומד בתנאי סעיף 19(א) לחוק, ולפיו "ההסדר ראוי, הוגן וסביר
7 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" וכי: "סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה
8 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין". ההסדר קובע מנגנון השבה של פיצוי משמעותי
9 לחברי הקבוצה, וחסך את הצורך בניהול הליך משפטי על הסיכונים והסיכויים הכרוכים בכך.
10 בנוסף, במסגרת הסדר הפשרה מתחייבת הנתבעת לדאוג לכך שמוצרים המיובאים על ידה
11 ארצה יקבלו אישור כשרות מהרבנות הראשית לישראל וכי לא תסמן מוצר שהיא מייבאת
12 ומשווקת בישראל כ"כשר", אלא בהתאם להוראות הדין. כף שמעבר לפיצוי לחברי הקבוצה
13 כולל ההסכם מנגנון הסדרה עתידית.

14 כמו כן, אני מקבלת את עמדת הצדדים לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחוה דעתו טרם יינתן
15 פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. אציין כי ההסכמות שנכללו בהסדר הפשרה המוצע
16 (שהחל כאמור בבקשת הסתלקות ועבר תיקונים שונים בעקבות הערות בית המשפט) גובשו
17 בעזרת מגשר וההסדר הנוכחי כולל תיקונים מהותיים שנמצאו בהסדרים המוצעים ומיטיב עם
18 חברי הקבוצה לעומת קודמיו. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, מצאתי כי בענייננו מתקיימים
19 אותם "טעמים מיוחדים" לפיהם אין צורך במינוי בודק.

20 14. לסיכום, מצאתי כי מדובר בהסדר סביר וראוי המהווה דרך ראויה להביא הליך זה לכדי
21 סיום, בשים לב לשאלות העובדתיות והמשפטיות שטרם נדונו, ולחוסר הוודאות הקיים באשר
22 להכרעה בהן.

23 אציין, כי עד לחתימת פסק דין זה, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן הקבוצה
24 מטעם מי מחבריה, או התנגדות להסדר הפשרה.

גמול ושכר טרחה

25
26 15. כאמור לעיל, הצדדים המליצו על תשלום גמול לתובעת בסך כולל של 15,000 ₪ ושכר
27 טרחה לבא כוחה בסך של 65,000 ₪ בתוספת מע"מ שישולמו בשני שלבים כמפורט לעיל.





בית משפט השלום ברחובות

11 פברואר, 2026

ת"צ 70454-06-20 ליבוביץ נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ

1 כפי שפורט בהחלטה מנומקת מיום 28.01.26, ולאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות, ובין היתר
2 להליכים השונים, לדיונים הרבים ולזמן הרב בו מתנהל ההליך, מצאתי כי למרות שמדובר
3 בפיצוי מקסימלי, ניתן לראות במקרה דנן כמקרה חריג הכולל הן פיצוי לחברי הקבוצה והן
4 התחייבות של הנתבעת לקיים את הוראות הדין בעתיד, גם אם הדבר כרוך בעלויות נוספות.

5 באשר לאופן תשלום הגמול ושכר הטרחה, וכפי שנקבע בהחלטה הנ"ל: **הנתבעת תעביר מחצית**
6 **מהגמול ומשכר הטרחה לב"כ התובע בתוך 30 ימים מהיום, והמחצית השנייה תשולם לאחר**
7 **השלמת ביצוע הסדר הפשרה, ובכפוף להגשת עדכון לתיק עם תצהיר של בעל תפקיד מתאים**
8 **אצל הנתבעת וקבלת אישור בית המשפט.**

9 למען השלמת התמונה אציין כי בהחלטה הנ"ל קבעתי כי לא מתקיימים טעמים מיוחדים
10 המצדיקים פטור מיתרת האגרה.

11 סוף דבר

12 16. אני מאשרת את הסדר הפשרה בהתאם לאמור לעיל.

13 17. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף
14 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה בשפה העברית,
15 באותיות בגודל ארבעה מ"מ לפחות. עדכון על הפרסומים יוגש לתיק בית המשפט.

16 הנתבעת תעמיד את פסק הדין והסדר הפשרה המלא לעיון גם באתר האינטרנט שלה, בקישור
17 ישיר מדף הבית, והפרסום יוותר למשך 120 ימים מהיום.

18 18. בהתאם להוראות סעיף 19(ה) לחוק, המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי
19 המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

20
21 ניתן היום, כ"ד שבט תשפ"ו, 11 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

22


רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא

23
24



הסדר פשרה מתוקן

שנערך ונחתם ביום 1 בפברואר 2026

בין:

תהילה לייבוביץ', ת"ז 311309314

ע"י ב"כ עו"ד יוסף-חי אביעזרי

רח' האלה 2, מרכז האלה, חריש

טל': 052-8883696 ; פקס: 077-3182951

מצד אחד;

לבין:

מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ, ח.פ. 511344186

ע"י ב"כ עוה"ד נופר טל (מ"ד 52114) ו/או אסף שובינסקי

ו/או חן שומרת

כתובת להמצאת כתבי בי דין:

נופר טל, משרד עורכי דין

רח' לישנסקי 4 ראשון לציון

טל': 03-5238504 ; פקס: 076-5101330

מצד שני;

הואיל

וביום 29.6.2020 הגישה הגב' תהילה לייבוביץ' (להלן – "המבקשת") כתב תביעה ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית בת"צ ת"צ 70454-06-20 (להלן – "הבקשה לאישור") נגד מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ (להלן – "הנתבעת").

והואיל

ובבקשה לאישור נטען כי הנתבעת ("יוחננוף") ייבאה ושיווקה בחנויותיה "שמן קנולה" ("המוצר"), עליו נכתב "באישור הרבנות הראשית לישראל", כשלטענת התובעת, במועד בו ביצעה את הרכישה (4.5.2020), המוצר המדובר לא קיבל את אישור הרבנות.

והואיל

ולאחר קיום הליך הוכחות, קבע בית המשפט הנכבד כי "המבקשת עמדה בנטל להוכיח לכאורה, שהמשיבה הפרה את ההוראות הרלבנטיות לחוק הכשרות בכך שמכרה שמן שהוצג ככשר באישור הרבנות, על אף שלא קיבל את אישור הרבנות והטעתה את לקוחותיה שרכשו את השמן. העילה העיקרית היא התנהלות המשיבה בניגוד לחוק הכשרות, והתקנות לפיו והעילות הנוספות שהועלו בבקשת האישור נובעות מעילה זו." (להלן: "ההחלטה");

והואיל

ובקשת רשות ערעור על ההחלטה נדחתה (בר"ע 35450-11-23), מלבד בנושא אחד, והוא שינוי הגדרת הקבוצה, כך שזו תכלול את כל מי שרכש את המוצר החל משנת 2016 ועד להגשת בקשת האישור (יוני 2020);

והואיל

ובכוונת הצדדים בהסדר פשרה זה להסדיר את כל תביעות העבר, החווה והעתיד של הקבוצה, כפי שתוגדר להלן, העולות ו/או קשורות בכל דרך שהיא לבקשת האישור ו/או ייבוא ושיווק המוצר;

והואיל

והצדדים ניהלו משא ומתן מקיף ונרחב באמצעות עורכי דין בעלי ניסיון בהליכים מורכבים של תובענות ייצוגיות, אשר הובילו להסדר פשרה זה;



והואיל והצדדים, בחנו והבינו היטב את תנאי הסדר הפשרה, ובהתבסס על ניתוח העובדות והדין הרלוונטי לטענות בבקשה לאישור, היקף התביעה, ובתשומת לב לסיכויי התובענה ובקשת האישור, לנטל והוצאות בניהול התובענה ובבקשה לאישור, הכוללים את הסיכונים ואי-הוודאות הכרוכים בהליך המשפטי ובהליכי הערעור, הגיעו למסקנה כי הסדר הפשרה הינו הוגן, סביר ומשרת בצורה הטובה ביותר את האינטרס של המבקש וחברי הקבוצה שאותם הוא מבקש לייצג;

והואיל ולאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממצה הם הגיעו להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה אשר, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, יביא לגמר ההליכים בתביעה ובבקשת האישור ומתן הטבה לחברי הקבוצה והכול לפי תנאי הסדר זה להלן;

והואיל והצדדים סבורים כי ההסדר כפי שיפורט להלן הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי זו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

מבוא, הגדרות, נספחים וכותרות

1. המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
3. בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידי:

"בקשה לאישור הסדר פשרה"	בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה זה אשר תוגש לבית המשפט בד בבד עם הגשת הסדר זה.
"הסדר הפשרה"	הסדר פשרה זה.
"המבקשת"	הגב' תהילה ליבוביץ'
"המשיבה"	מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ
"בית המשפט"	בית המשפט שלום ברחובות.
"חוק תובענות ייצוגיות"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
"ב"כ המבקש"	עוה"ד יוסף-חי אביעזי.
"ב"כ המשיבה"	עוה"ד חן שומרת, עוה"ד אסף שובינסקי, עוה"ד נופר טל.

"ויתור וסילוק" ויתור סופי ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כהגדרתה להלן על כל עילות התביעה שנכללו בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ו/או בתובענה.

"עילות התביעה" עילות התביעה כפי שאושרו על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו.

"הצגת הכשר המוצרים" הצגת הכשר המוצרים בגינה הוגשה בקשת האישור.

"המוצר" שמן קנולה ממותג הבית של המשיבה.

"קבוצת התובעים" או "הקבוצה" מי שרכש מהמשיבה את שמן הקנולה מושא בקשת האישור, אשר לא אושר על ידי הרבנות הראשית לישראל על אף שהוצג ככזה, משנת 2016 ועד למועד הגשת בקשת האישור, ואשר נגרם לו נזק ממוני או שאינו ממוני

נספחיו של ההסדר הינם כדלקמן:

נספח 1 נוסח הודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25 (א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה ("ההודעה הראשונה לציבור").

הצהרות הצדדים

4. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה – חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.
5. מוסכם ומובהר בזאת כי הסדר פשרה זה, על כל התנאים וההתחייבויות שנטלה על עצמה המשיבה, הינו לפני משורת הדין, מבלי לגרוע מטענות מי מהצדדים בבקשה לאישור, מבלי שהאמור בהסדר זה יחשב כהסכמה ו/או הודאה של מי מהצדדים בטענות ו/או הכחשות הצד השני.

הפשרה

9. לאחר ששקלו הצדדים כאמור את הסיכויים והסיכונים העומדים לכל אחד מהם בניהול ההליך, את טענות התביעה והיקף הנזקים הנטענים מחד גיסא ואת טענות ההגנה מאידך גיסא, הגיעו הצדדים להסכמות כדלקמן:

9.1 בתוך ועד 30 ימים מהמועד בו יינתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה, תגבש יוחננוף נוהל, ותקפיד על יישומו, ולפיו: יוחננוף תקפיד על כך שהמוצר מושא ענייננו, כמו גם כלל המוצרים האחרים המיובאים על ידה ארצה, יקבלו אישור כשרות מהרבנות הראשית לישראל, כאשר אישור זה יישא את שמה של יוחננוף כיבואן המוצרים. יוחננוף לא תסמן מוצר שהיא מייבאת ומשווקת בישראל כ"כשר" – אלא בהתאם לדין.

10. לטובת **פיצוי** חברי הקבוצה, ומבלי להודות באיזו מהטענות בבקשת האישור, נאותה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בשתי דרכים מצטברות:

(א) **הנחות:** יוחננוף תעניק הנחות, שאינן תלויות בדבר, על שמן קנולה, עד לסכום כולל של **150,000 ₪**

₪. ההנחה תינתן בשיעור של 1 ₪ לכל הפחות, מהמחיר הממוצע לצרכן בחודשיים שקדמו למתן ההחלטה, קרי, בחודשיים שקדמו ליום 28.1.26. ההנחה תהיה "עיוורת", כלומר תינתן במעמד התשלום כשיוחננוף לא תציג אותה כהטבה שהיא מעניקה. באופן זה, גם יובטח פיזור מרבי של הפיצוי בין חברי הקבוצה, אשר סביר להניח כי הינם לקוחות חוזרים בחנויות יוחננוף.

(ב) יוחננוף מתחייבת שההטבה תשקף הוזלה אמיתית מהמחיר לצרכן; וכי ההטבה הנזכרת לא תוביל לעליית מחירים כללית. יוחננוף תגיש תצהיר לעניין הטבה זו, תוך פירוט המחיר שבו נמכר השמן במהלך תקופת ההטבה.

(ג) **תרומת מוצרים:** יוחננוף תתרום מוצרי מזון ו/או תווי קנייה לרכישה בחנויות יוחננוף, בסך של **70,000 ₪** לעמותת "למען אחיי רחובות", וזאת תוך **12 חודשים** מהמועד הקובע. עמותה זו עוסקת בפעילות חסד, חלוקת מזון לנזקקים, מסגרת לבני נוער בסיכון, ועוד.

(ד) כמו-כן, ייתרמו מוצרי מזון ו/או תווי קנייה לרכישה בחנויות יוחננוף בסך של **100,000 ₪**, ל"אגודה למען החייל", וזאת תוך **12 חודשים** מהמועד הקובע. תווי הקניה לא יכללו כל התניה ו/או הגבלה והם יהיו שווי ערך לכסף מזומן.

(ה) יובהר כי לאף אחד מהצדדים או מבאי כוחם אין קשר או נגיעה לעמותות שצוינו לעיל.

(ו) יצוין כי התרומות הן תולדה של הסדר הפשרה ואינן חלק מתוכנית התרומות של המשיבות. תרומת המוצרים לעמותות הנזכרות לעיל נעשה, אפוא, אך ורק מכוחו של הסדר פשרה זה.

(ז) סך הפיצוי הכולל: **320,000 ₪**.

11. **באשר להיקף הפיצוי:** היקף הפיצוי הכולל (₪320,000) הוסכם ע"י הצדדים בין היתר על יסוד טענות המבקשת לפיה לצורך פילוח המכירות והרלוונטיות שלהן לחברי הקבוצה ניתן להסתמך על סקר צרכנים שנערך ביום **28.1.21** ע"י פרופסור יצחק כץ ממכון הסקרים "מאגר מוחות" עבור ב"כ המבקשת.

12. סכום הפיצוי לעיל משקף את הערכת הצדדים ביחס לטענות המבקשת והמשיבה ובין היתר תוצאות הסקר שפורט לעיל, ומבלי שיש בכך כדי להוות ויתור של מי מהצדדים על טענותיו. על יסוד כך, ועל יסוד טענות נוספות של הנתבעת, סבורים הצדדים כי הושגו מטרותיה העיקריות של התובענה והושגה

תועלת לחברי הקבוצה ולאינטרס הציבורי, וכי באיזון שבין הסיכונים והסיכויים שבניהול התובענה, אין כל אינטרס להמשיך בניהול. לפיכך, ומתוך רצון לחסוך בזמן שיפוטי יקר, ומבלי שמי מן הצדדים יודה או יסכים לטענה כלשהי של הצד שכנגד ביחס לבקשת האישור, התובעת ובא כוחה מעוניינים להגיע להסדרה המצוינת לעיל.

העדר צורך במינוי בודק

13. הצדדים מסכימים כי בנסיבות העניין קיימים טעמים מיוחדים לכך שלא נדרשת חוות דעת בודק כאמור בחוק תובענות ייצוגיות. בהתאם, הסכימו הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, בבקשה לאי מינוי בודק.

פרסום הודעות, אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין

14. הצדדים מסכימים כי בתוך 14 ימים מיום החלטת בית המשפט הנכבד, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא לא מצא טעם לדחות את הבקשה לאישור הסדר הפשרה על הסף, וכי הוא מורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הנתבעת תפרסם הודעה ראשונה לציבור על חשבונה בנוסח המצורף **כנספח "1"** להסדר זה, בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה. ההודעה הראשונה לציבור תפורסם בעיתון יומי אחד ובעיתון סופשבוע אחד, כפי שיפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה זה ובהתאם להוראות בית המשפט הנכבד.

15. כל מי שנכלל בקבוצת התובעים אולם מבקש שלא להימנות עליה, יידרש על פי ההודעה הראשונה לציבור להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה לציבור, ולא – הוא יחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסדר זה ובהסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו מעשה בית דין ככל שיאושר הסדר הפשרה.

16. תוך 7 ימי עסקים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, יפרסמו ב"כ הצדדים הודעה שנייה לציבור על אישור הסדר הפשרה בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט על חשבון המשיבה ובעיתונים עליהם יורה בית המשפט.

17. כמו כן, הנתבעת מתחייבת לפרסם על חשבונה כל הודעה נוספת על פי הוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם להוראות בית המשפט הנכבד ולפי אישורו.

ויתור וסילוק

18. אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי חברי קבוצת התובעים (וזאת למעט חברי הקבוצה שיודיעו על הסתלקותם לבית המשפט כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות).

המלצות הצדדים בדבר גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה

19. הנתבעת מסכימה כי במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ומן הטעמים שיפורטו בה, תובא המלצה משותפת של הצדדים לבית המשפט הנכבד לפיה הנתבעת תשלם את הסכומים המפורטים כדלקמן:

18.1 סך של 15,000 ₪ – כגמול לתובעת.

18.2 סך של 65,000 ₪ בתוספת מע"מ – כשכר טרחת בא כוחו של התובעת, כנגד המצאת חשבונית מס וקבלה כדין. כמו כן, יוחננוף תשפה את התובעת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ₪.

20. מחצית סכומי הגמול ושכר הטרחה ומלוא השיפוי ישולמו תוך 30 יום ממועד אישור ההסדר ומתן פסק דין, ובכפוף להמצאת חשבונית ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור מטעם בא כוח התובעת לנתבעת.

21. המחצית השנייה של שכר הטרחה והגמול תשולם לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה, לאחר הגשת עדכון עם תצהיר של בעל תפקיד מתאים ביוחננוף, וקבלת אישור בית המשפט (בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 28.1.26).

22. סכומים אלו משקפים את טרחת התובעת ובא כוחה, אשר באו לידי ביטוי בהכנת התובענה ובקשת האישור (בצירוף כלל המסמכים הרלוונטיים ובצירוף סקר צרכנים לאחר הגשת בקשת האישור); בניהול הליך הוכחות ובאישורה של בקשת האישור בסופו של יום. כן, את התועלת שהושגה לחברי הקבוצה, בדמות יישום הוראות הדין באופן מיטבי על ידי הנתבעת, וכן את העובדה שניתן לחברי הקבוצה פיצוי משמעותי ורחב בדמות תרומת מוצרים והנחות,¹ העומד על שיעורים ניכרים מגובה הנזק המקסימלי הנטען, תוך שהמבקש מאמת את נתוני הפיצוי אל מול סקר צרכנים רחב היקף שערך בהשקעה לא מבוטלת; ובשיעורים גבוהים באופן יחסי.

בטלות וביטול ההסדר

23. לא אושר הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד – יראו את ההסדר כבטל מעיקרו ויחולו הוראות סעיפים להלן.

24. התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסדר בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסדר זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

25. מימש צד להסדר זה את זכותו לבטל את ההסדר כמבואר לעיל, וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסדר פשרה זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט הנכבד, יהיו הסדר פשרה זה, על נספחיו, הטיוטות שהוחלפו במסגרתו, בטלים וחסרי תוקף משפטי מעיקרא, אסורים להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התובענה ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהיה כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

26. למען חסר ספק, יצוין כי בקרות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסדר זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

¹ ראו פסקי דין שאישור הסדרים דומים: ת"צ (מחוזי ת"א) 28594-05-19 מנדלוביץ' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ (נבו 27.9.20); ת"צ (מחוזי ת"א) 24673-08-19 ענבר נ' סופר המשיבה בע"מ (נבו 31.8.20);

שונות

27. הסדר זה כולל וממצה את כל המוסכס בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן, הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז ו/או בכל צורה אחרת קודם לחתימת הסדר זה. לא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסדר זה.

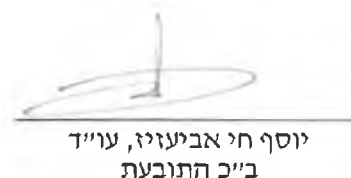
28. לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסדר זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו בכתב ובחתימת שני הצדדים.

29. נמנע צד להסדר מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על-פי ההסדר או על-פי כל דין, או לא להשתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כויתור מצדו על הזכות האמורה.

30. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים תשלח לכתובת המופיעה בכתורת הסדר זה, תחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח.



נופר טל, עו"ד
ב"כ הנתבעת



יוסף חי אביעזי, עו"ד
ב"כ התובעת